

UITSpraak 24 - 135

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

██████████, appellante,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit Geneeskunde, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 20 februari 2024 heeft verweerder een besluit genomen over de wijze waarop appellante het Introductiecoschap (ICO) moet herkansen (hierna: de bestreden beslissing).

Bij brief van 25 maart 2024 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 12 april 2024 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 15 april 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 april 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde, ██████████. Namens verweerder zijn verschenen ██████████, ██████████ de Examencommissie, en ██████████, ██████████ de Examencommissie.

**Uitspraak
24-135**

Blad 2/8

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante neemt sinds het studiejaar 2023-2024 deel aan de master geneeskunde. Zij heeft in januari 2024 deelgenomen aan het ICO, dat twee weken duurde. Appellante heeft op 2 februari 2024 mondeling te horen gekregen dat zij een onvoldoende zou krijgen voor het ICO. Vervolgens is de beoordeling op 5 februari 2024 schriftelijk vastgelegd (in EPASS). Naar aanleiding van de onvoldoende hebben meerdere gesprekken plaatsvonden tussen appellante en de coördinator van het ICO.

Bij e-mail van 12 februari 2024 is appellante bericht dat de coördinator van het ICO haar heeft gemeld bij de Commissie Professionaliteit.

Op 15 februari 2024 heeft het gesprek met verweerder plaatsgehad dat standaard plaatsvindt als een student een onvoldoende haalt voor een coschap, in dit geval het ICO. Na dat gesprek heeft verweerder de bestreden beslissing genomen.

In de bestreden beslissing heeft verweerder besloten dat appellante vooralsnog niet verder mag met de coschappen. Zij moet eerst een Individueel Opleidingsplan (IOP) schrijven dat gericht is op het ICO en de communicatie met de coördinator. Het IOP moet besproken worden met de coördinator met het oog op het herstellen van vertrouwen en het met goed gevolg doorlopen van het ICO. Als appellante aan deze voorwaarden heeft voldaan, mag zij zo snel als mogelijk het ICO geheel opnieuw doen. Als zij het ICO met een voldoende heeft afgerond, mag appellante de rest van de coschappen doen.

In de bestreden beslissing maakt verweerder tevens melding van het feit dat appellante wordt gemeld bij de Commissie Professionaliteit.

2 – Het standpunt van appellante

Appellante betwist de onvoldoende voor het ICO niet. Zij is het echter niet eens met de voorwaarden waaronder zij het ICO kan herkansen en de wijze waarop die zijn opgelegd, de procedure die daarbij is gevolgd. Zij stelt dat zij ten onrechte niet kon deelnemen aan de reguliere herkansing van het ICO, waardoor zij studievertraging heeft opgelopen.

Verder meent appellante dat de melding bij de Commissie Professionaliteit onbevoegd is gedaan, althans dat zij hierover eerst had moeten worden gehoord.

Uitspraak
24-135
Blad 3/8

Tot slot stelt appellante dat zij niet inziet hoe het vertrouwen met de coördinator kan worden hersteld. Dit onder meer gelet op de gebrekkige manier van communicatie tijdens het ICO en de melding bij de Commissie Professionaliteit door de coördinator.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat conform de geldende regels is gehandeld. De eindbeoordeling voor het ICO is door de coördinator op legitieme gronden en mede op basis van input van de docenten vastgesteld en beoordeeld als onvoldoende. Het besluit tot onderbreking van de coschappen is vervolgens volgens de regels door verweerder genomen en niet door de coördinator. Aangezien het ICO in zijn geheel niet is behaald, mag appellante conform de geldende regels niet deelnemen aan verdere coschappen. Er wordt dus alleen studievertraging opgelopen door de onvoldoende voor het ICO en de (volgens de regels verplichte) herkansing. Verweerder erkent wel dat de communicatie over het niet mogen deelnemen aan de volgende coschappen duidelijker had gekund.

De melding van appellante bij de Commissie Professionaliteit is terecht gedaan en de coördinator was daartoe bevoegd. Een voorafgaand gesprek met appellante was niet nodig. Appellante heeft namelijk oneigenlijk gebruik gemaakt van een beschermde titel. Dit wordt appellante ook door verweerder zeer kwalijk genomen.

Wat het vertrouwen van appellante in de coördinator betreft, wijst verweerder erop dat er geen reden is om aan te nemen dat de beoordeling van het ICO op onjuiste wijze tot stand is gekomen. De coördinator heeft appellante verder meteen op de hoogte gebracht van de melding bij de Commissie Professionaliteit en aangeboden deze in een gesprek toe te lichten. Dit gesprek kon door ziekte van appellante niet doorgaan.

Verweerder benadrukt verder dat de melding bij de Commissie Professionaliteit losstaat van de onvoldoende voor het ICO en de in de bestreden beslissing opgelegde voorwaarden voor herkansing van dat coschap. Ook is de melding geen strafmaatregel, maar juist bedoeld om studenten te adviseren en te helpen reflecteren op bepaalde situaties.

4 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak
24-135**

Blad 4/8

De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Het College stelt voorop dat de melding van appellante bij de Commissie Professionaliteit losstaat van de bestreden beslissing. Weliswaar betoogt appellante dat zij geen vertrouwen heeft in de coördinator vanwege de melding en dat zij het daarom niet eens is met de voorwaarden in de bestreden beslissing waaronder zij het ICO kan herkansen, omdat daarbij contact met de coördinator een rol speelt, maar dit is onvoldoende om de melding in het geschil te betrekken.

De melding bij de Commissie Professionaliteit is namelijk gedaan vanwege het oneigenlijke gebruik van een beschermde titel door appellante in TikTok filmpjes. De melding heeft niets te maken met de onvoldoende voor het ICO. Appellante heeft zich ter zitting schuld bewust getoond over haar acties. Zij heeft ook al gesproken met de Commissie Professionaliteit en voor verweerder is de melding hiermee afgehandeld, ook gelet op het genoemde opvoedende karakter van de melding.

Het College stelt vervolgens vast dat op de zitting met partijen is besproken dat appellante al is begonnen met het opvolgen van de voorwaarden die verweerder in de bestreden beslissing heeft opgelegd. Zij heeft namelijk al een IOP ingeleverd bij de coördinator en laatstgenoemde heeft daarop al commentaar geleverd. Indien dat commentaar wordt verwerkt in het IOP zal de coördinator akkoord gaan. Als appellante die aanbrengt, zal verweerder, zo heeft hij ter zitting toegezegd, ervoor ijveren dat appellante zo snel mogelijk bij een nieuw regulier ICO kan instromen. Dit zou al op 13 mei 2024 kunnen. Appellante heeft ter zitting desgevraagd laten weten haar beroep (toch) te handhaven, omdat zij een oordeel wil van het College over de hele gang van zaken, omdat dit belangrijk is voor het herstel van haar vertrouwen in de opleiding en haar docenten.

Het College stelt in dit verband voorop dat appellante de onvoldoende voor het gehele ICO niet betwist. Voor een oordeel van het College over de totstandkoming van die onvoldoende is dan ook geen plaats meer, ook niet als appellante dit belangrijk vindt uit het oogpunt van herstel van vertrouwen.

Het College kan alleen een oordeel vellen over de bestreden beslissing met daarin de voorwaarden voor de herkansing van het gehele ICO. Het gehandhaafde beroep van appellante wordt daarom zo opgevat dat zij zich niet kan verenigen met het stellen en de inhoud van die voorwaarden. Het College overweegt hierover als volgt.

Als gevolg van de onvoldoende voor het gehele ICO heeft verweerder conform artikel 3.4 van de 'Appendix Geneeskunde: Aanvullende bepalingen' bij de

Uitspraak
24-135
Blad 5/8

Onderwijs- en Examenregeling masters Geneeskunde en Farmacie 2023-2024 (OER), artikel 4.3.9 van de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de opleidingen Geneeskunde Bachelor en Master (R&R) en de 'Procedure Onvoldoende beoordeling coschap' kunnen besluiten appellante verdere deelname aan de coschappen te ontzeggen en haar voorwaarden kunnen opleggen voor het herkansen van het gehele ICO.

Verweerder heeft zich hierbij terecht op het standpunt gesteld dat de herkansing die appellante wilde afleggen tijdens de zogeheten coschapsvoorbereidingsweken (VVV-weken) van het opvolgend coschap 'Beschouwend' alleen zag op de consulttoets en appellante dus niet kon baten, omdat zij het gehele ICO opnieuw moet doen.

Tijdens de hoorzitting heeft appellante nog een beroep gedaan op het ICO Coschapsboek. Daarin zou staan dat "herkansing (zoveel als mogelijk) plaatsvindt in de VVV-periode van het coschap Beschouwend". Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat hiermee alleen wordt bedoeld op het toetsconsult. Het College acht dit logisch. Het ICO Coschapsboek meldt na de door appellante aangehaalde passage: *"Het toetsconsult wordt bij een onvoldoende herhaald in de week na afronding van het Introductieschap, of in ieder geval zo snel mogelijk als georganiseerd kan worden door de staf."* Het is daarnaast ook onlogisch te veronderstellen dat het gehele ICO – bestaande uit twee weken – kan worden herkanst in de VVV-periode.

Het College acht de door verweerder opgelegde voorwaarden over het IOP verder redelijk, inclusief de rol die verweerder ziet weggelegd voor de coördinator van het ICO. Het College kan zich vinden in de door verweerder ter zitting gegeven nadere toelichting, die blijkens het gespreksverslag van 15 februari 2024 ook al eerder aan appellante is voorgehouden, dat het juist goed is dat appellante het IOP schrijft over het ICO en over de communicatie met de coördinator en dat appellante het IOP ook met haar bespreekt. Met verweerder verwacht het College dat dit bijdraagt aan de professionele ontwikkeling van appellante en dat het haar voorbereidt op het opnieuw te volgen ICO. In dit verband acht het College nog het volgende van belang.

Hoewel het College zoals eerder opgemerkt geen oordeel kan vellen over de (procedure die heeft geleid tot de) beoordeling van het ICO, kan zij wel in algemene zin opmerken dat uit het dossier niet blijkt dat de coördinator zich onheus heeft gedragen tegenover appellante. En hoewel de door de coördinator gedane melding bij de Commissie Professionaliteit eveneens buiten dit geding valt, hecht het College eraan te benadrukken dat na bespreking van dit onderwerp op zitting niet meer in geschil is dat de melding op legitieme gronden is gedaan,

Uitspraak
24-135
Blad 6/8

ook door de coördinator mocht worden gedaan en zonder voorafgaand horen van appellante, gelet op de ernst van dier gedraging.

Gelet op dit alles biedt verweerder appellante met de bestreden beslissing naar het oordeel van het College onder redelijke voorwaarden een gerede kans om het ICO binnen afzienbare termijn opnieuw te volgen. Het administratief beroep is daarom ongegrond.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep ongegrond;
- II. wijst het verzoek om een proceskostenvergoeding af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), dr. J.J. Hylkema, dr. G.L. Dusseldorp, B.R.W. van Velthoven MA en P.C. Kemeling LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt.




mr. F.M.J. den Houdijker
voorzitter



secretaris

Verzonden op: 06 mei 024

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
24-135
Blad 7/8

BIJLAGE

Relevante regelgeving

De Onderwijs- en Examenregeling masters Geneeskunde en Farmacie 2023-2024 luidt:

Appendix Geneeskunde: Aanvullende bepalingen
(...)

Ad. Artikel 3.4 Deelname aan tentamens en onderwijseenheden

De procedure van deelname aan de coassistentschappen is terug te vinden op de studentenwebsite.

De examencommissie kan besluiten om een student bij een onvoldoende beoordeling van een coassistentschap de toegang tot de volgende coassistentschappen te ontzeggen. De examencommissie verbindt aan een dergelijke uitspraak een termijn, alsmede de voorwaarden waaraan de student moet voldoen om opnieuw tot de coassistentschappen te worden toegelaten. Alvorens een dergelijke uitspraak te doen, hoort de examencommissie de betrokken coassistent en de betrokken coassistentschapscoördinator en kan zij, indien zij dat nodig acht, de Commissie Professionaliteit om advies vragen. De student is verplicht hieraan mee te werken.

De Regels en richtlijnen van de examencommissie van de opleidingen Geneeskunde Bachelor en Master (R&R) luiden:

4.3.9 Een onvoldoende beoordeling van een coassistentschap wordt direct in EPASS ingevoerd door de examinerator en wordt zowel door de examinerator als de student terstond gemeld aan de examencommissie. De betrokken student wordt opgeroepen voor een gesprek met een afvaardiging van de examencommissie. In die gevallen waarin de student vooralsnog niet verder mag met de coassistentschappen, wordt dit tijdens het gesprek aangegeven. In die gevallen waarin er (nog) geen eindbeoordeling van het coassistentschap kan worden afgegeven heeft de student voorwaardelijk toegang tot het volgende coassistentschap. De examencommissie bepaalt aan welke eisen de student nog moet voldoen om een positieve eindbeoordeling te kunnen verkrijgen, de examinerator van het coassistentschap heeft hier een adviserende rol in. De examencommissie neemt een besluit en informeert de student over de

Uitspraak
24-135
Blad 8/8

voorziene voortgang van zijn coassistentenschappen. De 'Procedure Onvoldoende beoordeling coschap' is te vinden op de studentenwebsite van de Universiteit Leiden onder Opleidingsprogramma.